



PRESIDENCIA  
DEL GOBIERNO

SECRETARÍA DE ESTADO DE COMUNICACIÓN

# TRANSCRIPCIÓN

## SEGUNDA RÉPLICA DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO A LA MOCIÓN DE CENSURA EN EL PLENO DEL CONGRESO

Congreso de los Diputados, 21 de octubre de 2020

Solo el discurso pronunciado es válido.  
[www.lamoncloa.gob.es](http://www.lamoncloa.gob.es)

## **INTERVENCIÓN DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO, PEDRO SÁNCHEZ**

Gracias Señora Presidenta, Señor candidato, empiezo por donde comencé la primera de las intervenciones, por mucho que provoque no vamos a entrar en sus provocaciones señor Abascal. Le digo una cosa señor candidato, mire, se lo digo con todos los respetos, yo no le odio a usted, no le odiamos a usted, no se crea eso, al contrario, nosotros lo que queremos es debatir con argumentos sus postulados, para que aquellos que confiaron en usted en procesos electorales anteriores vean que el único futuro que usted ofrece es un futuro lleno de zozobra, de negrura y que por tanto hay otros caminos en los que pueden perfectamente volcar su confianza para lograr sus objetivos que son perfectamente legítimos, simplemente eso señorita.

No es fácil debatir con usted porque usted no hace oposición en el sistema, lo he dicho en muchas ocasiones, usted hace oposición al sistema. Es difícil debatir sobre políticas porque usted lo que hace es cuestionar el debate político de fondo, cuestionar fundamentos democráticos, usted puede proponer que son propuestas derogar la ley de violencia de género, puede defender que es una propuesta ilegalizar a la mitad de los partidos políticos que están en esta cámara pero eso a juicio del gobierno y de la mayor parte de las fuerzas parlamentarias de esta cámara es todo lo contrario.

Usted ha defendido la pandemia como otra excusa, yo este fin de semana que tuve ocasión de preparar las intervenciones porque ya sabíamos más o menos como iba o por donde va, ya nos conocemos señor candidato, sabemos cuáles son sus argumentos, estuve echando un vistazo a esta fundación de pensamiento que usted ha creado. No recuerdo ahora mismo como se llama, disenso, me parece que se llama. Es curioso porque no hay un solo análisis, una sola propuesta contra la pandemia. Sí hay munición contra lo que ustedes llaman lo políticamente correcto, es decir, contra el respeto a las mujeres, a los homosexuales y a las minorías. Eso sí, en nombre de la libertad.

Yo me tomo en serio sus argumentos, le escuchado atentamente el texto de su moción de censura.

El cual usted ha hecho una segunda intervención donde le he notado un poco más desencajados.

Para ser constructivos, que es la esencia de una moción de censura, permítame que repase punto por punto los argumentos con los que ustedes justificaron la presentación de esta moción. Porque me parece importante que conste en acta y que los españoles y españolas sepan exactamente qué es lo que defiende el gobierno de coalición y que es lo que representan ustedes.

En primer lugar alegan como motivo de la moción, La “constitución del actual Gobierno social comunista mediante fraude al electorado español y su dependencia de las fuerzas políticas separatistas”. Esta es la primera de las razones de peso para presentar esta moción de censura, incluso usted me ha dicho de responder a su replicar de por qué engañe a los españoles, en fin, toda esta retahíla que tanto



usted como la derecha tradicional como la del señor casado suelen repetir en múltiples ocasiones.

La legitimidad de este Gobierno viene dada por las dos victorias consecutivas en las elecciones generales de 2019 y por unos apoyos para la investidura que representaban a más de 11 millones de votantes.

El Partido Socialista aspiraba en las dos contiendas electorales a obtener -como cualquier otro partido- un apoyo suficiente para gobernar solo. Los españoles decidieron otorgarle una confianza mayoritaria pero no suficiente para formar gobierno en solitario.

¿Qué se hace en estos casos, según usted? Los demócratas pensamos que pactar. ¿Pactar con quién? ¿Con el PP dispuesto a impedir cualquier gobierno encabezado por el partido vencedor de las elecciones? ¿Con el PP que les secunda dócilmente en su postura de deslegitimación? Pactar con el gobierno popular que impidió la formación del gobierno al partido socialista, pues hombre Pues lo que hicimos fue pactar una coalición progresista entre dos fuerzas diferentes en muchas cosas pero que comparten conjunción, un propósito de avance social y democrático. Esta era la alterativa señor Abascal.

Su mentor, señor Abascal, José María Aznar, fue investido con los votos de CiU y PNV. Sí, sí. De CiU y PNV. De esos partidos de los que usted abomina. Y usted era dirigente del partido popular. Y el fallecido Arzallus llegó a decir que había “conseguido más en 13 días con Aznar que en 14 años con Felipe González”.

Señor Abascal, usted también ha dicho que “la traición absoluta del actual PSOE a las Víctimas del Terrorismo y a su Memoria se ha consumado con la derogación de la política penitenciaria de dispersión de los terroristas que cumplen penas de prisión”. Y esto además, no solamente lo dice usted sino que además lo secunda de una u otra manera el partido popular y yo le quiero recordar que este

Gobierno no ha modificado ninguna ley ni normativa penitenciaria.

Le voy a recordar algunas cosas sobre la reagrupación de presos. Entre 1996 y 1999, con la banda terrorista ETA en una de sus etapas criminales más activas, el Gobierno de José María Aznar reagrupó a cerca de 200 presos. En esos momentos usted señor candidato era militante del PP y además ocupaba un cargo público de concejal por el Partido Popular en el país vasco. No se recuerda ninguna denuncia suya de aquel acercamiento de presos que sí fue real y sucedió además cuando ETA existía y ETA asesinaba. Estas decisiones señor candidato tuvieron su continuidad en el Gobierno de Mariano Rajoy, que reagrupó a 28 presos que consiguieron, mejor dicho, pasar a regímenes penitenciarios más flexibles, no que reagrupó si no que consiguieron pasar a regímenes penitenciarios más flexibles, no sé qué es peor señorías.

¿Sabe usted lo que dijo el Partido Socialista en la oposición? Nada, lo aceptó con lealtad. Porque nunca hicimos del terrorismo una razón de confrontación política con el partido popular, nunca lo hemos hecho.

La reforma, señor candidato, se acordará usted porque hacia política en el partido popular, la reforma del Código Penal de 1995, bajo un Gobierno socialista, supuso la redención de la pena por trabajo, lo que en definitiva era a todas luces un endurecimiento de las penas a los etarras. La reforma del Código Penal del 2010, de nuevo bajo otro Gobierno socialista, endureció las condiciones de acceso al tercer grado, entre otros a los condenados por terrorismo. En concreto, se exigió cumplimiento del 50% de la pena para poder tener tercer grado, con un partido socialista señor candidato y se muestra usted mucho más intransigente con la política penitenciaria ahora que eta no asesina, pero cuando eta si asesinaba pero gobernaba el Partido Popular.

Le voy a recordar señor candidato un episodio doloroso, señor Abascal. Y me parece importante que lo recuerden el conjunto de ciudadanos y ciudadanas que están siguiendo este debate.

En enero de 2002, se acordará usted, el compañero socialista y líder de las juventudes socialistas de Euskadi, Eduardo Madina sufrió un atentado de ETA. Toda la sociedad democrática quiso unirse para dar una respuesta contundente y democrática de repulsa. Se organizó una manifestación multitudinaria que tenía el siguiente lema: "No hay más patria que la humanidad". ¿Se acuerda usted señor Abascal?

Entonces las Nuevas Generaciones del Partido Popular rompieron el consenso y la unidad. ¿Y sabe usted quién era el líder de las Nuevas Generaciones en el País Vasco entonces? Era usted señor Abascal.

Usted señor candidato ya utilizaba el terrorismo como indigna arma política. Que lo siga utilizando ahora, cuando hace exactamente nueve años que ETA dejó de matar da una idea de lo que es usted en política: un depredador sin valores y sin ningún tipo de escrúpulos.

En fin, usted aprovecha la triste historia de ETA, usted aprovecha también la división con respecto a Cataluña, para intentar confrontar, dividir a la sociedad española y a la sociedad catalana.

Conocemos su solución para el conflicto catalán, un problema que ha consumido energías enormes y que ha provocado solo dolor y frustración que yo creo que el deber que tenemos todos los representantes públicos es tratar de superar y cerrar esas heridas. Su solución del problema es sencilla: suele ser habitual en la derecha, negar el problema. Ustedes son geniales en las alternativas que dan a los problemas que tiene nuestro país. Por ejemplo, al País Vasco le llaman Provincias Vascongadas y asunto resuelto. Y a quien no le guste ya sabe lo que le espera. Y el que quiera dialogar es un traidor.



Pero existe un problema en Cataluña, señor candidato. Y es un problema que se agravó con la respuesta a juicio del partido socialista, indolente y torpe del anterior gobierno. Y tenemos que resolverlo, señor candidato, señorías.

Conocemos también en este caso su solución: conseguir la victoria del candidato a la Generalitat, el señor Garriga, a quien ha paseado ustedes por aquí en el primer acto de campaña y a continuación entiendo yo disolver la Generalitat de Cataluña y a continuación lo que tenemos que hacer es disolver el Estado autonómico y acabar con el título VIII de la Constitución, ustedes que son tan constitucionalistas. Y a quien no le guste, leña hasta que hable la lengua del Imperio.

Nuestra solución, señor candidato, no es esa. Claro que se produjo una transgresión de la Ley y claro que de eso se ocuparon los tribunales y dictaron una sentencia que se está cumpliendo. Pero detrás de esa transgresión de la Ley hay un fenómeno mucho más serio que hasta usted puede entender perfectamente:

Y es que hay una brecha dentro de la sociedad catalana. Hay un sector de la sociedad catalana que duda que su progreso y su bienestar sean compatibles con el progreso y el bienestar de España. La única respuesta que ustedes tienen para esas dudas es confirmarlas. Ustedes se empeñan en ahuyentar a quienes dudan, es decir, son los mejores aliados de los más recalcitrantes separatistas. Y naturalmente que en el otro lado, pues hay dirigentes que también quieren volar los puentes, lo hemos visto a lo largo de estos años, son gente que por ejemplo, sostienen que el presidente de la Generalitat Lluís Companys fue asesinado por España. Y nosotros lo que decimos es que a Lluís Companys le asesinó el mismo régimen que asesinó al andaluz Blas Infante, el mismo que forzó la muerte en prisión de Julián Besteiro o la muerte en el exilio del presidente de la república Manuel Azaña. Nosotros apostamos señoría por la Cataluña próspera y libre está vinculado al futuro de una España libre y próspera y a una Europa próspera y libre. Y lo llamamos pues la agenda del reencuentro, no usted, el señor Garriga, que ha presentado la moción pues ha criticado las reuniones que hemos tenido en la mesa entre gobiernos, el gobierno de la Generalitat de Cataluña donde llevamos una propuesta transparente, conocida por el conjunto de los millones y millones de españoles, que fueron 44 puntos con asuntos reales, concretos, que han fijado siempre el debate durante estos últimos años por parte de los distintos Guberns de la Generalitat de Cataluña. se pueden analizar y debatir, y que no excluyen ninguna cuestión que se desarrolle dentro de la legalidad y desde la legalidad, pero si es que da igual señor candidato, para usted Cataluña es solo un ejemplo más de cómo entienden ustedes el orden social. Este Gobierno, se lo digo con todos los respetos, defiende desde el primero hasta el último artículo de la Constitución. Desde el primero hasta el último. Quienes no lo hacen son las fuerzas políticas que bloquean la renovación de instituciones que necesitan ser renovadas y que llevan ya en funciones como es el CGPJ, el Tribunal Constitucional, y el defensor del pueblo.

Fíjense ustedes son tan entusiastas de la Constitución que aboga por suprimir el Tribunal Constitucional. Les gustan tanto los derechos humanos que rechazan la jurisdicción del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

Y en línea con su modelo territorial que aborrece las CCAA, ustedes lo que proponen es centralizar el sistema judicial., así resolvemos todos los problemas, ¿verdad señor candidato?

Es decir, lo de hace 80 años, cuando imperaban esos gobiernos benéficos que tanto les complacen a usted y a lo que ustedes representan.

Su segundo argumento para motivar la moción es: La “gestión criminal” de la pandemia.

Podría haber dicho mala gestión, pero ha querido puntualizar lo de gestión criminal, a usted cualquier adjetivo por debajo de criminal le debe parecer una blandenguería, una respuesta poco viril, afeminada diría yo, ¿no señor Abascal?

Pero este es un país con una gestión descentralizada de la sanidad, por cierto esa gestión de la sanidad descentralizada pregúntaselo al señor Aznar y por tanto a la derecha tradicional.

En este contexto, me gustaría compartir con usted algunas lecciones que nos deja la pandemia, señor Abascal.

La primera de ellas, señor candidato, es que España, a día de hoy, a día de hoy, porque esta es una pandemia dinámica, como sabemos todos, España ocupa la vigésima posición en la clasificación de países por incidencia acumulada por cada 100.000 habitantes desde el inicio de la pandemia desde el inicio de la pandemia.

La segunda lección, sobre la ocultación de muertes que usted hace referencia. Fíjese, En el Reino Unido, el exceso de mortalidad calculado supera en 7.000 fallecimientos a las defunciones por Covid. 7000 en el Reino Unido; en Italia, en 11.000; en Portugal 4.000; en Holanda 3.000... ¿esto también señor candidato son también ocultaciones del mal gobierno social comunista en España?

Este Gobierno lleva compareciendo a diario para rendir cuentas sobre la situación Del COVID, comunicando cifras de contagios, hospitalizados y fallecidos. Cifras que comunican —y nos comunican— todos los gobierno autonómicos, algunos de ellos apoyados por ustedes en las asambleas regionales, es decir, que si llevamos al absurdo su reflexión lo que usted está diciendo es que están ¿Está diciendo, por tanto, que están ustedes engañando al Gobierno autonómicos para que engañe al Gobierno de España, y el gobierno de españa engañe a su vez a los ciudadanos sobre las cifras de fallecidos? Las fuentes, señor candidato de donde su partido obtiene los excesos de mortalidad son también oficiales, están facilitadas por el Gobierno de España y están a disposición de toda la ciudadanía. No existe ocultación. Máxima y absoluta transparencia.

Usted Señor Abascal exhibe con poco pudor una gran tristeza por los fallecidos en esta pandemia pero no estuvo presente cuando tuvimos que rendir homenaje y memoria a los fallecidos por las víctimas del COVID. La sinceridad de ese dolor señor candidato, de esa tristeza ya tuvimos ocasión de comprobarla cuando ustedes



se manifestaron en plena pandemia en los altos de un autobús y compararon su concentración con la celebración de una copa de fútbol. Hace mucho tiempo que la inmensa mayoría de la sociedad española señor candidato aprendió a juzgar la sinceridad del dolor por los hechos y no por el color de la corbata.

La tercer lección señor candidato es sobre el retorno a las aulas.

Fájense, Hasta septiembre hemos celebrado con las CCAA, lo sabe bien la ministra de educación y formación profesional, 22 encuentros territoriales, entre los que están 7 Conferencias Sectoriales de Educación, dos de ellas conjuntas con el ministro de Sanidad, hemos adoptado acuerdos y actuaciones coordinadas para finalizar el curso pasado y también para preparar el curso 2020-2021.

Hemos realizado, lo decía en la primera de las intervenciones, yo creo que una inversión sin precedentes, es verdad que también es sin precedentes la pandemia que tenemos, una inversión sin precedentes para salvaguardar la equidad y la igualdad de oportunidades de nuestros niños, de nuestras niñas, cerca de 3.000 millones de euros que hemos dado a fondo perdido a las CCAA, precisamente para reforzar los sistemas educativos, para reducir la ratio de alumnos por profesor, en fin, para garantizar la presencialidad de nuestros hijos y nuestras hijas y garantizar la igualdad de oportunidades y su educación.

El Ministerio ha actuado ejerciendo un liderazgo con el resto de consejerías y la incidencia, ahí está, señor candidato, entorno del 1%.

Algo estaremos haciendo bien todos, los gobierno s autonómicos y el gobierno de España.

La cuarto cuarta lección es los ERTEs. Yo creo que hay muy poco que decir sobre ello. El Estado ha facilitado una cobertura económica a trabajadores y empresas a la altura del momento excepcional que estamos viviendo y yo quiero reconocer el trabajo de la Ministra de Trabajo y Economía Social y del ministro de Inclusión y Economía Social porque han logrado, liderado, procesos de negociación con los agentes sociales, muy complicado, en momentos intensos, pero que se ha hecho de manera sobresaliente y yo quiero que conste en acta.

Usted habla de la situación económica y tiene razón, nosotros tenemos un enorme peso del sector turístico. En nuestro país, hasta que llegó la pandemia nos vanagloriamos que más de 80 millones de personas de otros países visitaban nuestras playas, nuestros monumentos, nuestras ciudades, para que se haga usted una idea En España el turismo representa casi el triple del PIB que en la media de los países de la OCDE, evidentemente vamos a estar más afectados que otras economía como consecuencia del peso del sector turístico en nuestro país, pero no es cierto que nuestro país sufra la mayor recesión del mundo como usted dice, fíjese, La caída interanual del PIB en el segundo trimestre, es como usted ha recordado del 17,8%, es menor que la del Reino Unido 19,8% y también a la de otros países, fuera de nuestro continente como India .

Y también es cierto señor candidato que las recientes previsiones de un organismo, nada yo creo sospechoso de ser social comunista como el FMI pues dice que vamos a tener una recuperación al alza del 7,2% del PIB en el año 2021. Somos la única economía avanzada a la cual se le ha revisado al alza esa previsión para el año 2021.

¿Qué medidas habría tomado VOX? Le insisto que sólo le escuché una: pagar la nómina de 13 millones de trabajadores y trabajadoras, además de a los funcionarios, la de pagar la nómina a los trabajadores autónomos. ¿Y la pregunta es de dónde saldría ese dinero? Lo que fue de nota fue su respuesta señor Abascal, no en este debate, sino en otro, usted llegó a decir textualmente que bueno que se financiaría con la transición ecológica, lo que ustedes llaman “el chiringuito climático”, claro así es muy fácil señor candidato, así es muy fácil cuadrar las cuentas.

La Sexta lección es la inmigración. La inmigración y China no ha sido los causantes de la propagación del virus. Le ruego un mínimo de rigor y un mínimo de humanidad, al menos para no mentir., en estas cuestiones.

Es cierto que tenemos un problema de inmigración a canarias, estamos hablando y trabajando con los gobierno autonómicos, estoy convencido que será debate a lo largo de esta moción de censura, tenemos que hacer mucho más, ahí está el ministerio de inclusión y seguridad social trabajando junto con el resto del gobierno, pero las cifras son muy tozudas, fíjese, el número de inmigrantes irregulares llegados a España en los nueve primeros meses de este año es la más baja de los últimos tres años. Algo tendrá que ver también la política de inmigración que estamos implementando desde el gobierno de España.

Una política de inmigración que no se centra exclusivamente en la política de inmigración, de lucha, contra la migración irregular, sino que habla con los países de origen, con los países de tránsito, que trata de reforzar esa cooperación. Yo hace pocos días he estado en Argelia, cuando no estoy yo está el ministro del interior, hay otros representantes del gobierno que están yendo a Marruecos precisamente para reforzar esa corresponsabilidad que tenemos todos los países en relación a la inmigración.

Usted dice que no ha hecho referencia, a su credo, a su fe religiosa, no hay más que recordar cómo se ha despedido el señor Garriga en su última frase después de su larga perorata. Pero debo recordarle de nuevo, lo siento que lo haga, la última encíclica “Fratelli Tutti”, si, si yo se que les duele, pero que les vamos a hacer. Dice así: “Nuestros esfuerzos ante las personas migrantes que llegan pueden resumirse en cuatro verbos, escuche usted bien señor candidato, acoger, proteger, promover e integrar”. Verbos totalmente distintos a los que usted ha hecho cuando ha hablado de la migración.

Nosotros señor Abascal no hemos ocultado información, ni antes, ni después de la pandemia, ni del estado de alarma, hemos actuado siempre de acuerdo con las informaciones de las que disponía en cada momento, con absoluta transparencia.



Ha vuelto usted a hablar del 8 de marzo, no impedimos ningún tipo de celebración de manifestación, de reunión el 8 de marzo. La ultraderecha mantuvo la celebración de su congreso en Vistalegre del 8 de marzo, ha hecho referencia el señor garriga, en ese momento, lo tengo aquí apuntado, la ultra derecha envió ese día un mensaje a sus militantes en el que decía lo siguiente y cito textualmente “que entre suspender el acto y contribuir a un alarmismo perjudicial o continuar con la agenda prevista (como se ha decidido) pero tomando todas las precauciones que están en su mano”. Lo que hicieron ustedes entonces fue mantener ese congreso.

Pero más allá de eso, yo le hago una reflexión más de filosofía política si me lo permite.

Desde el punto de vista legal, prohibir una manifestación afecta a un derecho fundamental de la ciudadanía, que está reconocido en nuestra Constitución. Es decir, a la luz de los datos médicos que se manejaban en esas fechas, el Gobierno no tenía una base legal sólida para suspender la manifestación del 8-M, como insistentemente repiten ustedes, sin ningún tipo de fundamento.

Y de nuevo, le vuelvo a recordar, ese día se produjeron manifestaciones análogas en todos los países, en Francia, Reino Unido, Alemania o Portugal. Se celebraron actos deportivos, manifestaciones políticas, eventos deportivos multitudinarios.

Sobre el Comité Científico, señor Abascal, usted ha hecho referencia en su primera intervención, no directamente, pero si a la labor del señor simón, al director del centro de alertas y emergencias sanitarias, yo tengo que decir, señor Abascal, que yo como presidente del gobierno, me siento orgulloso y afortunado del trabajo que está haciendo el doctor simón y todo su equipo al frente del departamento del equipo de sanidad.

Sobre los sanitarios, yo soy muy consciente, el gobierno de España es muy consciente de la situación de riesgo de stress a la que están han estado sometidos los profesionales sanitarios de nuestro país. Por esto mismo, desde el mes de marzo, el Gobierno puso casi 82.000 sanitarios al servicio de las Consejerías de Sanidad de las Comunidades Autónomas durante la pandemia. Y el 29 de septiembre, aprobamos un Real Decreto-Ley para el refuerzo de las plantillas en el Servicio Nacional de Salud.

¿En las comunidades autónomas en las que usted aprueba los Presupuestos junto con el PP ha exigido que se refuerce la atención sanitaria? ¿Ha exigido que se contrate a más profesionales señor Abascal? No hay registro de ello, señor candidato.

Y la décima lección. Sobre las residencias de ancianos.

La crueldad retórica y el cinismo yo creo que tienen límites, señor Abascal. Ustedes han dicho cosas como las siguientes que a los ancianos se les ha dado “morfina y sedación” en lugar de medicinas. En otros casos pueden haber dudas, pero en este usted perfectamente consciente de estar difundiendo una falsedad cruel. Usted sabe

perfectamente que la gestión y supervisión directa de las residencias de ancianos corresponde a las CCAA, y no del gobierno de España., varias de las cuales cuentan con gobiernos sostenidos por su partido y varias de ellas son, por cierto, señor candidato, son las que peores registros arrojan en este terreno.

Pero verá: con todas las diferencias que podemos tener con gobierno autonómicos, sustentados por ustedes y liderados por el partido popular le voy a decir una cosa, estoy plenamente seguro de que ni un solo gobierno autonómico, sea cual sea su color político, fíjese bien, ha tenido un propósito tan inhumano como el que usted insinúa cruelmente para con el gobierno de España.

¿Todo podemos mejorar nuestra gestión? Sin duda. Lo ha dicho el gobierno de España en reiteradas ocasiones. Debemos de tener esa autoexigencia. Podemos mejorar y debemos hacerlo. Una de las conclusiones que emanan de esta emergencia es que tenemos que mejorar los mecanismos de coordinación entre las CCAA y deben reforzarse los recursos y servicios comunes que respaldan a las distintas administraciones territoriales, que tenemos que reforzar la salud pública, que tenemos que reforzar aún más la atención primaria, que es el mayor dique de contención contra el virus, Es decir, debemos y tenemos que abordar una mayor cooperación dentro del respeto a las competencias para conseguir mejores resultados comunes.

Sigamos con sus razones:

La tercera de ellas es la degeneración democrática, según usted, y asalto a los contrapoderes llamados a limitar al Poder Ejecutivo, este es el tercer motivo que esgrimen para la moción.

Habla usted además insistentemente de degeneración democrática. Y hace unas afirmaciones sin fundamento que me gustaría además responder.

Primero, lo que dice usted sin ningún tipo de ambages dice que lo que quiere este Gobierno es derrocar a la Casa Real, a Monarquía, dice usted. Flaco favor le hace defendiendo a la Casa Real, a la Monarquía.

Es curioso porque hace cinco años, declaró lo siguiente: “¿Monarquía o República? El señor candidato a la presidencia de Gobierno dijo lo siguiente “No entramos en ese debate, no haríamos un referéndum para ello. Ahora bien, si la monarquía aceptase reformas encaminadas hacia la confederalización de España dentro de una misma corona, seríamos muchos los que preferiríamos una república unitaria a una monarquía que trocease la soberanía. La monarquía sólo si sirve a la unidad de España” según sus palabras.

En fin, señor Abascal, ha dicho, mejor dicho su compañero el señor Garriga, también que yo mismo y el Gobierno, hemos consumado un golpe institucional, siguiendo un poco el hilo del señor Casado, que hemos suspendido todas las sesiones de control parlamentario durante la pandemia, que no queríamos rendir cuentas, en fin, estas cosas que ustedes dicen tan a menudo ¿No?



Es curioso el manejo de la medida. En las CCAA donde VOX apoya a los gobiernos, la suspensión de la actividad parlamentaria ha sido más duradera que la suspensión de la actividad parlamentaria en el Congreso de los Diputados y no se les ha oído protestar por ello.

En Murcia, señor Casado, señor Abascal, la Junta de Portavoces de la Asamblea Regional en la que está VOX representada decidió suspender la actividad del Parlamento hasta el 22 de abril ¡Qué escándalo!

En Madrid, se suspendieron los plenos el 12 de marzo y se retomaron el 24 de abril.

En Andalucía, fue más allá; los plenos se suspendieron hasta el 5 de mayo tras un escrito liderado por la ultraderecha en el Parlamento Andaluz en el que se comunicaba que los diputados de VOX no asistirán a las mencionadas sesiones "ante el riesgo de un eventual contagio por COVID 19".

En cambio, para que conste en acta, señor candidato, el Congreso de los Diputados celebró su primera sesión de control parlamentario al Gobierno el miércoles 15 de abril. Además de tener que comparecer yo para solicitar la prórroga del Estado de Alarma cada 15 días y además del compromiso de que el ministro de Sanidad compareciera semanalmente en la comisión de Sanidad para rendir cuentas sobre la gestión de la pandemia.

En todo caso, las sesiones de control al Gobierno de España el 15 de abril y en Andalucía, donde ustedes gobiernan con el Partido Popular, el 5 de mayo. Hasta el 5 de mayo se suspendieron los Plenos

Hay una cosa que me molesta especialmente y es que se nos acusa también de instrumentalizar a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y de poner en riesgo la seguridad de los españoles.

Para que conste en acta, en el Consejo de Ministros aprobó el 21 de julio la oferta de 2.490 nuevas plazas para la Policía Nacional y otras 2.150 para la Guardia Civil, en el marco en la planificación realizada por el Ministerio del Interior para revertir la reducción de plantillas que se había producido como consecuencia de la anterior administración del Partido Popular. Esta oferta además no es nueva, llega después de la del año pasado, con la que se crearon 2.606 nuevas plazas para Policía Nacional y 2.275 para Guardia Civil. En 2019 se convocaron además 1.004 plazas para funcionarios de instituciones penitenciarias, es decir, un 2,8 % más que en 2018.

Y este Gobierno ha cumplido el compromiso de equiparación salarial entre la Guardia Civil y la Policía Nacional. Una equiparación que el la derecha tradicional prometía y para la que no hizo nada en sus años de Gobierno.

Ustedes, señor Abascal, en cambio, sí que pusieron en peligro la seguridad de los españoles porque lo que la ultraderecha hizo durante el Estado de Alarma hizo es alentar a la gente para que se manifestase en la calle, poniendo en riesgo la salud

de los manifestantes y en consecuencia, en riesgo a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

A usted señor Abascal, a usted señor candidato y a lo que representa, no les interesa la Jefatura del Estado, no les interesa el control parlamentario y nos les interesan las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado. Lo que les interesa únicamente hacer ruido y atraer la atención con ese ruido para difundir su mensaje de odio y rencor que ya ve, en un día como hoy, aquí y ahora, señor candidato, no cala.

Cuarto motivo aducido. Ustedes dicen que hay un supuesto cercenamiento inconstitucional de los derechos y libertades del pueblo español.

Bueno, ya le he hablado de la libertad tal y como la entendía ese terrateniente estadounidense en pleno centro de Londres. Pero, ¿De qué libertad está hablando usted?

¿De la libertad para celebrar una juerga en medio de la noche en plena pandemia, de la libertad para prescindir de la mascarilla o de las restantes medidas de protección, de la libertad de circular sin restricciones en plena propagación de la epidemia?

Fíjese, una de las falsedades que ustedes han repetido reiteradamente junto con el señor Casado, no solamente en España sino en Europa, es que el decreto del Estado de Alarma lo que ha hecho ha sido poner en riesgo la libertad en nuestro país, poco menos que abrir la puerta a una dictadura constitucional, llegaron a decir algunas señorías del Partido Popular.

Yo lo que le digo al Partido Popular y a la ultraderecha es que para ser libre, en primer lugar, lo que hay que estar es vivo.

Y para preservar la libertad, hay que proteger la salud. El Gobierno español ha establecido restricciones a la movilidad y a la reunión porque la propagación del virus se frena limitando justamente esos derechos fundamentales. Y lo mismo están haciendo precisamente los gobiernos de las CCAA. ¿O es que en el caso de Madrid restringir la movilidad y las reuniones en Usera está bien pero está fatal si lo hacemos en la calle Núñez de Balboa?

Fíjese, en Francia, en Italia, en Gran Bretaña declararon el Estado de Alarma como nosotros en la primera ola, señor candidato y señor Casado. Continúan como España ampliando las medidas y las restricciones en la segunda ola.

Por tanto, yo le pregunto, señor candidato ¿Es que la conspiración judeomasónica, socialcomunista y madurista masónica ya se ha impuesto en toda Europa, no solamente en España?

¿Y también en Colombia, en Uruguay, en la India o en Israel con los confinamientos que están haciendo?



Y no le menciono China, porque ahí ya sabemos lo que piensa, señor candidato, todo está originado por un virus chino creado maléficamente.

Señoría, lo doloroso es que la moción de VOX recoge en este punto las mismas acusaciones que hizo el señor Casado en el Congreso a propósito de la segunda prórroga del Estado de Alarma, diciendo que en nuestro país había “un estado de excepción encubierto”. Eso es lo que llegó usted a decir, señor Casado.

Si hubiera habido un estado de excepción encubierto o descubierto, no se hubieran podido producir manifestaciones como las que ustedes impulsaron en el barrio de Salamanca de Madrid donde por cierto desfilaron unos cuantos coches descubiertos. O las movilizaciones que organizaron el 23 de mayo o el pasado día 12 en toda España.

Usted nos acusa de atacar la libertad ideológica, religiosa y de culto, reconocida por el artículo 16 de la Constitución. Pero nunca hubo nada parecido. El cierre sanitario de los lugares de culto, yo tuve ocasión de hablar con el presidente de la Conferencia Episcopal, no impidió en ningún momento la libertad religiosa, claro que no, del mismo modo en que el cierre de bibliotecas impide leer o el cierre de restaurantes impide comer.

Nos acusan de atacar el derecho a la educación y la libertad de enseñanza, reconocidos en el artículo 27 de la Constitución. Y el Gobierno precisamente lo que ha hecho ha sido garantizar esos derechos.

Desde el 30 de marzo se han distribuido a las consejerías de Educación 23.000 tarjetas de acceso a Internet, 2.400 tablets, 1.000 smartphones; precisamente para los estudiantes que no tienen acceso a esas tecnologías.

Una vez terminado el Estado de Alarma se concedieron ayudas inéditas, 3.000 millones de euros.

E incluso también nos acusan de atacar el derecho al trabajo, reconocido por el artículo 35 de la Constitución. Pero se han posicionado en contra de los trabajadores de este país, negándose a convalidar los Reales Decretos que el Gobierno presentaba para proteger el presente y el futuro de las empresas y del empleo en nuestro país.

De modo que, señor candidato, ya sabemos que ustedes no tienen ninguna solución para los verdaderos problemas de la ciudadanía, pero tienen, sin embargo, una infinita capacidad para inventarse problemas que no existen y también para hacernos perder el tiempo a todos todas sus cuestiones.

No quiero dejar pasar la oportunidad de responder a la quinta motivación de su moción que es esa supuesta “corrupción vinculada a narcodictaduras y regímenes totalitarios”.

Otro problema imaginario. En fin, este es un Gobierno, se lo dije al señor Casado, no tiene ningún miembro procesado ni condenado, a diferencia de anteriores Gobiernos del Partido Popular, que cuentan con siete ministros procesados, de los cuales tres han sido ya condenados. Dos todavía están cumpliendo condena actualmente. Ahí están sus correligionarios y protectores de ayer.

Señor candidato ¿Hablamos de la Comunidad de Madrid? O vamos a hablar de Andalucía ¿Les parece que hablemos de Andalucía? Vamos a hablar de Andalucía.

Fíjese, el célebre juez Serrano que primero se embolsó presuntamente 2 millones y medio de subvención falsificando información y después prestó ese dinero a un promotor detenido por blanqueo. Eso se llama, señor Abascal, estar en vanguardia de la corrupción, aunque sea a su favor.

En la Comunidad de Madrid, mejor dicho la ciudad de Madrid, que la señora Monasterio y el señor Espinosa de los Monteros que les cuente cómo funciona lo de las licencias y la arquitectura.

Ya que estamos, le recuerdo que ustedes han sido el único partido que ha votado en contra del nuevo Código de Conducta de las Cortes Generales, negándose a hacer públicas las reuniones que mantienen con lobbies y grupos de interés privados y a declarar los intereses económicos de los últimos cinco años o incluso a declarar, señor Abascal, esa casa que parece que se ha comprado pero no ha declarado en el registro de bienes de su señoría en el Congreso de los Diputados.

El sexto motivo es la quiebra que dice usted que se está produciendo de la concordia nacional y la deslegitimación de la Transición española, ¿no? La verdad es que resulta especialmente hiriente no viniendo de ustedes.

Existe una España democrática, señor Casado, Abascal, de la que yo me siento orgulloso.

Es esa España con gente muy diversa, distinta, completamente distinta: de derechas, de izquierdas, independentista, nacionalista. Contradicciones ideológicas casi antagónicas, pero que respetan la democracia y la tradición democrática española. Esa España liberal que arrancó en las Cortes de Cádiz hace más de dos siglos. Esa es la España de la Transición.

La España de la concordia. La España del abrazo. La España de la inclusión.

La otra España, señorías, la que ustedes representan es la España franquista.

Pero ¿qué queda? ¿Queda algún franquista en esta Cámara, señor Casado, o mejor dicho, señora Abascal? ¿Queda alguien que reivindique la dictadura de cuatro décadas que sumió a España en el subdesarrollo económico, en la represión y en la intolerancia?

En la Transición a nadie en este Parlamento se le pasó por la cabeza reivindicar el franquismo, salvo a Blas Piñar. Incluso los ex ministros de Franco que ocuparon



escaños parlamentarios renegaban del dictador Franco. La España de la imposición, señor candidato y la de la intransigencia se acabó con la Constitución.

Mire, señor candidato, la Ley de Memoria Democrática no reabren ninguna herida, ninguna, salvo para quien crea que los muertos están mejor en las cunetas o que el dictador merece homenajes.

Fíjese, la educación cívica incluye la memoria democrática. Hablemos de lo que pasa en otros países que sufrieron también el fascismo. En Alemania, por ejemplo, el Holocausto y el nazismo son parte obligada en el programa de historia en todos los estados alemanes, con libertad de configuración por parte de los docentes y con un enfoque pedagógico de reflexión crítica para evitar precisamente repetir ese pasado.

En otros países europeos la apología antidemocrática no está permitida. Por ejemplo, en Alemania se permite ilegalizar los partidos que persigan eliminar el orden liberal democrático. En Francia son ilegales las organizaciones que fomenten, y cito textualmente, la discriminación y propaguen el odio y la violencia raciales.

En definitiva, la Ley de Memoria Democrática se adapta al concepto internacional de víctimas, señor candidato. Y para un reconocimiento y reparación igualitarios establece precisamente la elaboración de un censo nacional de víctimas de la Guerra Civil y de la dictadura. Así como un día conmemorativo de homenaje a todos los que lo fueron por razones políticas, ideológicas o religiosas.

Le voy a dar algunos datos que creo que estremecen cuando, cuando se declaman.

La Audiencia Nacional, señor candidato a la Presidencia del Gobierno, reconoció en 2008 que las desapariciones forzadas en España, desde julio de 1936 a diciembre de 1951, ascendieron a 114.226 personas, repito, 114.226 personas. En 2014, dos misiones de las Naciones Unidas visitaron España para informar sobre los esfuerzos que nuestro país estaba haciendo para hacer frente al legado histórico de las personas desaparecidas.

El presidente de estas misiones destacó que la búsqueda de los desaparecidos era una obligación del Estado y emitió 42 recomendaciones urgiendo a establecer, y cito textualmente, una política integral para traer la verdad y la justicia a las víctimas.

Señoría. Vuelvo a repetirle una cosa que me parece muy evidente, pero que no está de más volver a recordar. Y es que los dos únicos partidos que apoyaron la Constitución del 78 en las Cortes Constituyentes y mantienen representación parlamentaria a día de hoy están en este gobierno de coalición: el Partido Socialista y el Partido Comunista de España.

Nosotros, señor candidato, tenemos 140 años de historia. Nuestra propia historia, hemos conocido toda la historia de España, la de la dictadura, la del exilio, la restauración de las libertades... No somos mejores que nadie, tampoco peores. Ha habido también otras organizaciones políticas. El Partido Nacionalista Vasco,

Esquerra Republicana, que han luchado también por las libertades y la democracia de sus pueblos. Pero fíjense, no sé por qué se ríen. Es la verdad, es la verdad.

Fíjese en el Ayuntamiento de Madrid, VOX ha conseguido convencer al Partido Popular y también a ese supuesto Partido Liberal Ciudadanos, para quitar el nombre a las calles de Indalecio Prieto y de Francisco Largo Caballero, retirando a martillazos una placa conmemorativa que el Ayuntamiento de Madrid puso hace 39 años, y quiero subrayarlo, por unanimidad, por unanimidad de todos los grupos municipales.

Entonces, en homenaje a estas dos referencias históricas y políticas de nuestro país.

¿Dónde está el cambio entonces, señorías? ¿Cómo es posible que hoy se quiten calles con nombres de personas que lograron concitar la unanimidad del Ayuntamiento de Madrid 39 años atrás? Pues que entonces, en cambio señorías, el cambio es que entonces Fuerza Nueva no tenía representación en el Ayuntamiento de Madrid, y ustedes aún no habían aparecido y por tanto el Partido Popular no les secundaba todavía. Esa es la gran y triste diferencia entre el Partido Popular de entonces y el Partido Popular de hoy.

Por tanto, señor candidato, seis motivos para la moción de censura tan huecos y tan falsos como su patriotismo. Patriotismo, se lo he dicho en mi primera intervención, no es enfrentar a los españoles. Patriotismo no es proferir insultos y fomentar la discordia civil como hace usted. Patriotismo es defender la vida, la salud de los compatriotas, defender los servicios públicos de los españoles, proteger aún más a los compatriotas que precisan de la ayuda del Estado. Y en sus seis motivos no hay un ápice de una verdadera gota de patriotismo.

Y finalizo de nuevo dirigiéndome al líder del Partido Popular, al señor Casado.

Señor Casado. La derecha tradicional tiene un espacio racional en Europa, y en España, lo tiene. Le ruego que atienda lo que le voy a decir. Mire, nosotros tenemos diferencias, incluso tenemos muchas y grandes diferencias.

Podemos discrepar en muchos asuntos, como hacemos, y creo que también podemos llegar a acuerdos en otros asuntos. Creo que la clave está en el respeto y en el reconocimiento del adversario. A usted le veo como un adversario político, nunca como un enemigo político.

Sí así también lo cree usted, señor Casado, vote no a esta moción de censura. Al otro lado le puedo garantizar que va a encontrar a la mayoría de escaños de esta Cámara.

Cruce ese puente, vote no. Y si lo hace así, yo creo que podremos encontrarnos.

Y desde ese gesto podremos contribuir al necesario entendimiento que nos está pidiendo la sociedad, al conjunto de representantes públicos. Claro que van a



persistir las diferencias, las enormes diferencias que tenemos, los distintos partidos que representamos.

Y así debe suceder en democracia. Eso es lo normal. Pero podemos expresarlas en cazarlas con respeto, de espaldas al estruendo que provoca la furia y el odio de la ultraderecha.

España, señor Casado, señorías del Partido Popular, es una gran democracia y como tal necesita de una derecha tan conservadora como quiera ser, tan conservadora como quiera ser, pero comprometida con la convivencia, con la Constitución y con el correcto funcionamiento de las instituciones democráticas.

Muchas gracias, señora presidenta.

(Transcripción editada por la Secretaria de Estado de Comunicación)